

ingekomen	:
behandeld door	:
ordner nr.	:

De Rode Draad
T.a.v. mevrouw drs. S.M. Altink
Postbus 16422
1001 RM AMSTERDAM

Datum

28 NOV. 2002

Uw brief (Kenmerk)

11 april 2002

Ons kenmerk

BCPP 2002-03030

Inlichtingen

H. Treur
T 070 342 8642
F 070 342 7924
E h.treur@minfin.nl

Onderwerp

Inkomstenbelasting. Bedrijfskosten van prostitutie's.

Geachte mevrouw Altink,

In antwoord op uw bovenvermelde aan de voormalige minister van Financiën gerichte brief, waarvoor u de aandacht vraagt van de huidige minister, deel ik u het volgende mede.

In de eerste plaats wil ik opmerken dat niet de minister maar de staatssecretaris van Financiën belast is met de fiscale aangelegenheden. Ik vertrouw er dan ook op dat u kunt billijken dat ik de beantwoording van uw brief op mij heb genomen.

Voor wat betreft de inhoud van uw brief bericht ik u het volgende.

Kosten van kleding en (andere) ten behoeve van de belastingplichtige zelf gemaakte kosten voor persoonlijke verzorging kunnen in beginsel niet ten laste van de fiscale winst worden gebracht. Deze kosten liggen namelijk zodanig in de privé-sfeer dat het zakelijke karakter niet of nauwelijks valt aan te tonen. Om elke discussie over de (niet) aftrekbaarheid van deze kosten uit te sluiten heeft de wetgever expliciet bepaald dat kosten van persoonlijke verzorging bij het bepalen van de winst niet in aftrek komen. Deze bepaling is opgenomen in artikel 3.16, tweede lid, onderdelen c en d, van de Wet inkomstenbelasting 2001 (hierna: de Wet IB 2001).

In het zevende lid van genoemd artikel is een uitzondering opgenomen voor enkele met name genoemde beroepsgroepen waarvan klaarblijkelijk mag worden aangenomen dat de door hen gemaakte kosten een overwegend zakelijk karakter hebben. De wetgever heeft deze uitzondering welbewust beperkt tot belastingplichtigen die optreden als artiest, presentator of die als beroep een tak van sport beoefenen. In de door u aangevoerde omstandigheden heb ik niet de vrijheid deze bepaling ook toe te passen op een andere beroepsgroep, zoals bijvoorbeeld prostitutie's. De mij in artikel 63 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen toegekende bevoegdheid tot het toepassen van de hardheidsclausule is namelijk beperkt tot die gevallen waarin sprake is van een door de wetgever niet bedoeld gevolg. Daarvan is in dit geval geen sprake.

te kwalificeren als *werkkleding*. In artikel 7 van de Uitvoeringsregeling inkomstenbelasting 2001 is geregeld wat onder werkkleding moet worden verstaan, namelijk kleding die uitsluitend of nagenoeg uitsluitend geschikt is om bij het behalen van winst te dragen en kleding die is voorzien van één of meer duidelijk zichtbare, aan de onderneming gebonden beeldmerken met een oppervlakte van tezamen ten minste 70 cm².

In gevallen als het onderhavige zal kleding die tijdens het werk wordt gedragen alleen aftrekbaar (kunnen) zijn, als de belanghebbende aannemelijk maakt dat de kleding in kwestie zo bijzonder is, dat die (nagenoeg) uitsluitend door prostitué's wordt gedragen en dus ook niet geschikt is om te dragen in het 'normale' dagelijkse leven, waartoe ook het uitgaansleven moet worden gerekend. Juist dit laatste zal een beletsel (kunnen) zijn voor de aftrek.

Ik sluit echter niet uit dat in een aantal gevallen aannemelijk is te maken dat de kleding alleen geschikt is als prostitué te dragen. De bewijslast terzake is buitengewoon moeilijk en rust op de belastingplichtige.

Voorts is mij bekend dat in de praktijk ook de vraag aan de orde is of kosten van frequent SOA-onderzoek voor prostitués moeten worden aangemerkt als niet aftrekbare kosten van persoonlijke verzorging.

In deze situatie kan worden gesteld het zakelijke karakter van die uitgaven zodanig overheerst dat niet (meer) kan worden gesproken van "ten behoeve van de belastingplichtige zelf gemaakte kosten voor persoonlijke verzorging" als bedoeld in artikel 3.16, tweede lid, van de Wet IB 2001. In huidige politiek-maatschappelijke context is er mijns inziens aanleiding die stelling te volgen en de kosten van frequent SOA-onderzoek ten laste van de winst te brengen.

Ik vertrouw u met het vorenstaande voldoende te hebben geïnformeerd.

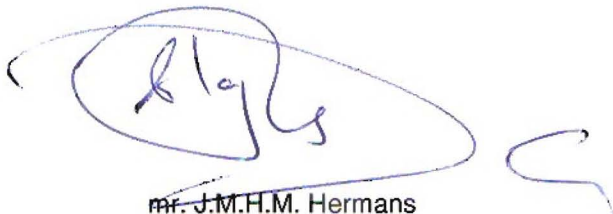
Tot slot bied ik u mijn verontschuldiging aan voor het feit dat de beantwoording van uw brief eerst nu plaatsvindt.

Hoogachtend,

DE STAATSSCRETARIS VAN FINANCIËN,

namens deze,

DE DIRECTEUR CENTRUM VOOR PROCES- EN PRODUCTONTWIKKELING,



Mr. J.M.H.M. Hermans