

De Rode Draad
T.a.v. mevrouw drs S.M. Altink
Postbus 16422

ingekomen	: 23/06/03
behandeld door	: Sietske
ordner nr.	: 03190

Datum
06 JUNI 2003

Uw brief (Kenmerk)
5 maart 2003

Ons kenmerk
BCPP 2003-00681

Inlichtingen
H. Treur
T 070 342 8642
F 070 342 7924
E h.treur@minfin.nl

Onderwerp
Aftrekposten voor persoonlijke verzorging voor prostituees.

Geachte mevrouw Altink,

In antwoord op uw bovenvermelde brief, waarin u reageert op mijn brief van 28 november 2002, nr. BCPP 2002-3030, deel ik u het volgende mede.

Blijkens uw brief verschilt u met mij van mening, omdat ik gesteld zou hebben dat de 'werkkleding van de prostitué ook geschikt is voor het normale dagelijkse leven'.

Daarmee gaat u echter voorbij aan de nuances in het door mij gegeven antwoord dat ik op dit punt wil herhalen: *'De kleding die tijdens het werk wordt gedragen zal alleen aftrekbaar (kunnen) zijn, als belanghebbende aannemelijk maakt dat de kleding in kwestie zo bijzonder is, dat die (nagenoeg) uitsluitend door prostitué's wordt gedragen en dus ook niet geschikt is om te dragen in het 'normale' dagelijkse leven..... Ik sluit niet uit dat in een aantal gevallen aannemelijk is te maken dat de kleding alleen geschikt is als prostitué te dragen. De bewijslast terzake is buitengewoon moeilijk en rust op de belastingplichtige.'*

Het door u vermelde 'vooordeel dat prostituees al hun vrij tijd in de disco doorbrengen' heeft m.i. geen relatie met mijn eerder vermelde brief van 28 november. Ik heb daarin namelijk slechts vermeld dat tot 'het normale dagelijkse leven' ook het uitgaansleven moet worden gerekend.

Ik kan begrip opbrengen voor het feit dat belastingplichtigen privé andere kleding willen dragen dan tijdens het werk, bijvoorbeeld om de door u gememoreerde psychologische afstand te scheppen tussen werk en privé. Bij de fiscale beoordeling van de geschiktheid van de kleding is echter niet wil van de belastingplichtige met betrekking tot de buiten het werk te dragen kleding bepalend, maar de objectieve geschiktheid van de kleding om in het normale dagelijkse leven te dragen.

Waar de wetgever de in artikel 3.16, zevende lid, van de Wet inkomstenbelasting 2001 opgenomen uitzondering inzake uitgaven voor kleding en persoonlijke

artiest, presentator of beroepssporter, heb ik geen mogelijkheid die uitzondering in de sfeer van de uitvoering van de belastingwetgeving uit te breiden tot andere beroepsgroepen, zoals bijvoorbeeld de onderhavige.

Ik merk hierbij op dat de in uw brief beschreven middelen ter zake van 'specifieke dienstverlening' voor een deel niet zijn te rekenen tot de – van aftrek uitgesloten – uitgaven voor kleding of persoonlijke verzorging, maar tot de niet aan de persoon van de belastingplichtige gebonden normale bedrijfskosten die wel voor aftrek in aanmerking komen.

Tot slot deel ik u mede dat ik naar mijn mening met mijn voormelde brief van 28 november 2002 - binnen de wettelijke mogelijkheden - maximaal aan uw fiscale wensen ben tegemoet gekomen. Met minder hoeft u geen genoegen te nemen, maar meer mag u niet van mij verlangen. Ik beschouw met dit antwoord de onderhavige discussie dan ook als afgerond.

Hoogachtend,

DE STAATSSECRETARIS VAN FINANCIËN,

Namens deze,

DE DIRECTEUR CENTRUM VOOR PROCES- EN PRODUCTONTWIKKELING,

10.

mr. J.M.H.M. Hermans