



Vereniging Exploitanten Relaxbedrijven

Postbus 10272
7301 CG APELDOORN
tel. : 055 522 41 97
fax : 055 522 54 26

Aan de Staatssecretaris van Szw
Drs M.Rutte
Postbus 90801
2509 LV Den Haag

Apeldoorn, 10 juni 2003

Betreft:

De adviesaanvraag uitbreiding toepassingsgebied arboregeling op zelfstandigen voor wat betreft zeer ernstige risico's.

d.d. 28 april 2003 Uw kenmerk AVB/VDB/03 33708

Geachte Heer Rutte,

Eerst enige dagen geleden werden wij op de hoogte gesteld van het bovengemelde schrijven van Uw voorganger. Wij zijn de landelijke ondernemersvereniging voor de clubs, privé-huizen, massage-instituten, parenclubs, escortbedrijven, etc.; in de bijlage stellen wij ons nader voor. Wij achten ons als ondernemersvertegenwoordiger terzake de passage op pag. 3 bij 'b. *De zelfstandige prostituee*' zeer betrokken als belanghebbende partij. Vandaar dat wij, weliswaar ongevraagd, willen reageren.

Wij zijn van mening dat er geen ernstige en levensbedreigende situaties – zoals bedoeld - kunnen bestaan voor de zelfstandige prostituees die werken in de aan vergunningen gebonden seksinrichtingen (z.g. relaxbedrijven). Risico's in de bouwkundige-, brandveiligheids- en hygiëne-sfeer zijn allemaal afgedekt middels de vergunningeisen. Bedrijven krijgen pas een vergunning nadat aan alle eisen is voldaan. Daarnaast is er een antecedentenonderzoek naar de eigenaar en/of beheerders alvorens de exploitatie wordt vrijgegeven. Daarop is adequate controle. Vergunningen hebben vaak een korte looptijd; dan worden de omstandigheden opnieuw beoordeeld alvorens een nieuwe vergunning wordt verstrekt.

De **V.E.R.** is van mening dat er weinig lucht mag zitten in de omstandigheden waaronder werk verricht wordt als zelfstandige of in een dienstverband. Wij vertegenwoordigen bedrijven waar beide situaties (ongeacht door de bedrijven en prostituees *gewenst of niet*) voorkomen.

Er wordt ook gewerkt aan een CAO voor de sector (deze omvat nauwelijks meer dan alleen de door ons vertegenwoordigde deel van de sector – clubs, privé-huizen, escortbedrijven, paren- of massageclubs en erotische cafés e.d., voor zover men feitelijk werkt met dienstverbanden). Wij zijn geen voorstander van het (meestal ongewenst) ontstaan van dienstverbanden; maar is er sprake van dienstverbanden, dan vindt men deze bedrijven uitsluitend vertegenwoordigd door de V.E.R.; de prostituees door de Rode Draad.

De z.g. *Raamverhuurders* achten zich slechts verhuurder aan zelfstandig werkende vrouwen en zijn vertegenwoordigd in de **SOR**.

De **Excellent-groep** (alleen een groep luxe clubs) heeft leden die een z.g. facilitair bedrijf hebben en derhalve werkt men uitsluitend met zelfstandigen.

Wij willen nader op Uw schrijven ingaan, voor zover dat betrekking heeft op de z.g. vergunningplichtige seksinrichtingen; wij volgen de 'bijlage 1' en proberen de punten te 'vertalen' naar onze sector; de niet becommentarieerde punten zijn zeker niet van toepassing bij prostitutie-arbeid in seksinrichtingen.

Opmerkingen bij bijlage 1:

1.

pag. 6 /m.b.t. art 11, Arbowet 1998:

Uit de Apv en vergunningvoorwaarden vloeit voort dat een bedrijf een 'vrij veilig beleid' moeten voeren en condooms en gezondheids informatie beschikbaar moeten hebben. Het bedrijf dient voorlichters terzake (b.v. GGD) toe te laten om contact te leggen met prostituees.

De kwaliteit van condooms is reeds vastgelegd in het z.g. condoom-besluit.

Er is, in de discussies rond de legalisatie (opheffing van het bordeelverbod – art 250a sr 1999, ingegaan 1-10-2000), bewust niet gekozen voor een verplichtingen aan prostituees, wel voor een eenvoudige bereikbaarheid van condooms en gezondheidsinformatie.

2.

art 3.2, lid , Arbobesluit1:

is zeker niet van toepassing bij *in pandige* prostitutie

3.

pag. 6 /m.b.t. art 3.3 lid 1, 3.4 lid 2, 3.5 lid 3, 3.16 lid 1 en 3, Arbobesluit:

Onderdeel bij de vergunningverstrekking is o.a. de bouwkundige en brandveiligheidsbeoordeling

4.

pag. 10/m.b.t. art 7.3 lid 2, lid 4,

terzake gebruik van enig arbeidsmiddel zijn er stringente (hygiëne)-regels opgesteld door het LCI

Opmerkingen bij bijlage 2 (pag..15)

Het aantal werkplekken in de clubs en privé-huizen wordt (ProFeit-onderzoek 1999) ingeschat op ca 6000; de bezettingsgraad is op dit moment ca 50% (peiling onder V.E.R.-leden 2x per jaar).

Ten minste 90% van de prostituees voelt zich in die bedrijven (beroepsmatig)-zelfstandige. Ook bedrijven willen functioneren als zelfstandige partijen en zijn (soms alleen in naam) facilitaire bedrijven. Veelal is de interne organisatie daarop onvoldoende ingericht en zou men in formele zin toch een dienstverband kunnen vaststellen.

Veel bedrijven zijn daarmee aan de slag om e.e.a. organisatorisch bij te stellen; erg vlotten wil dat niet. Zij hebben net als prostituees door slechte en/of tegengestelde informatie (b.v. t.a.v. de fiscale-en sociale verzekerings-aspecten) geen duidelijke richtlijnen, men is zich veelal niet - althans onvoldoende - bewust dat de feitelijke situatie niet past bij de zelfstandigheidswens.

Al met al zien wij geen redenen om terzake specifieke regels op te nemen. Wij hebben ook de SER-voorzitter geïnformeerd over onze bevindingen. Mocht U een nadere toelichting, meer informatie of een nader gesprek wensen, dan zijn wij daartoe uiteraard beschikbaar. Uiteraard zullen wij het op prijs stellen indien U ons nader zult willen informeren over de voortgang.

Dank voor Uw aandacht,

Namens het bestuur van de
Vereniging Exploitanten Relaxbedrijven,

A. van Dorst, directeur.



Vereniging Exploitanten Relaxbedrijven

Postbus 10272

7301 CG APELDOORN

tel. : 055 522 41 97

fax : 055 522 54 26

Aan de Voorzitter van de
Sociaal Economische Raad
dr. H.H.F. Wijffels
Postbus 90405
2509 LK Den Haag

Apeldoorn, 6 juni 2003

Betreft:

De adviesaanvraag uitbreiding toepassingsgebied arboregeling op zelfstandigen voor wat betreft zeer ernstige risico's.

Ministerie van SzW, d.d. 28 april 2003 kenmerk AVB/VDB/03 33708.

Geachte Heer Wijffels,

Eerst enige dagen geleden werden wij op de hoogte gesteld van het bovengemelde schrijven van de Staatssecretaris van SzW. Wij zijn de landelijke ondernemersvereniging voor de clubs, privé-huizen, massage-instituten, parenclubs, escortbedrijven, etc.; in de bijlage stellen wij ons nader voor. Wij achten ons als ondernemersvertegenwoordiger terzake de passage op pag. 3 bij 'b. *De zelfstandige prostituee*' zeer betrokken als belanghebbende partij. Vandaar dat wij, weliswaar ongevraagd, willen reageren.

Wij zijn van mening dat er geen ernstige en levensbedreigende situaties – zoals bedoeld - kunnen bestaan voor de zelfstandige prostituees die werken in de aan vergunningen gebonden seksinrichtingen (z.g. relaxbedrijven). Risico's in de bouwkundige-, brandveiligheids- en hygiëne-sfeer zijn allemaal afgedekt middels de vergunningeisen. Bedrijven krijgen een vergunning nadat aan alle eisen is voldaan. Daarnaast is er een antecedentenonderzoek naar de eigenaar en/of beheerders alvorens de exploitatie wordt vrijgegeven. Daarop is adequate controle. Vergunningen hebben vaak een korte looptijd; dan worden de omstandigheden opnieuw beoordeeld alvorens een nieuwe vergunning wordt verstrekt.

De **V.E.R.** is van mening dat er weinig lucht mag zitten in de omstandigheden waaronder werk verricht wordt als zelfstandige of in een dienstverband. Wij vertegenwoordigen bedrijven waar beide situaties (ongeacht door de bedrijven en prostituees *gewenst of niet*) voorkomen.

Er wordt ook gewerkt aan een CAO voor de sector (deze omvat nauwelijks meer dan alleen de door ons vertegenwoordigde deel van de sector – clubs, privé-huizen, escortbedrijven, paren- of massageclubs en erotische cafés e.d., voor zover men feitelijk werkt met dienstverbanden). Wij zijn geen voorstander van het (meestal ongewenst) ontstaan van dienstverbanden; maar is er sprake van dienstverbanden, dan vindt men deze bedrijven uitsluitend vertegenwoordigd door de V.E.R.; de prostituees door de Rode Draad.

De z.g. *Raamverhuurders* achten zich slechts verhuurder aan zelfstandig werkende vrouwen en zijn vertegenwoordigd in de **SOR**.

De **Excellent-groep** (alleen een groep luxe clubs) heeft leden die een z.g. facilitair bedrijf hebben en derhalve werkt men uitsluitend met zelfstandigen.

Wij willen nader op Uw schrijven ingaan, voor zover dat betrekking heeft op de z.g. vergunningplichtige seksinrichtingen; wij volgen de 'bijlage 1' en proberen de punten te 'vertalen' naar onze sector; de niet genoemde punten zijn zeker niet van toepassing bij prostitutie-arbeid in seksinrichtingen.

Opmerkingen bij bijlage 1:

1.

pag. 6 /m.b.t. art 11, Arbowet 1998:

Uit de Apv en vergunningvoorwaarden vloeit voort dat een bedrijf een 'vrij veilig beleid' moeten voeren en condooms en gezondheids informatie beschikbaar moeten hebben. Het bedrijf dient voorlichters terzake (b.v. GGD) toe te laten om contact te leggen met prostituees.

De kwaliteit van condooms is reeds vastgelegd in het z.g. condoom-besluit.

Er is, in de discussies rond de legalisatie (opheffing van het bordeelverbod – art 250a sr 1999, ingegaan 1-10-2000), bewust niet gekozen voor een verplichtingen aan prostituees, wel voor een eenvoudige bereikbaarheid van condooms en gezondheidsinformatie.

2.

art 3.2, lid , Arbobesluit1:

is zeker niet van toepassing bij *in pandige* prostitutie

3.

pag. 6 /m.b.t. art 3.3 lid 1, 3.4 lid 2, 3.5 lid 3, 3.16 lid 1 en 3, Arbobesluit:

Onderdeel bij de vergunningverstrekking is o.a. de bouwkundige en brandveiligheidsbeoordeling

4.

pag. 10/m.b.t. art 7.3 lid 2, lid 4,

terzake gebruik van enig arbeidsmiddel zijn er stringente (hygiëne)-regels opgesteld door het LCI

Opmerkingen bij bijlage 2 (pag..15)

Het aantal werkplekken in de clubs en privé-huizen wordt (ProFeit-onderzoek 1999) ingeschat op ca 6000; de bezettingsgraad is op dit moment ca 50% (peiling onder V.E.R.-leden 2x per jaar).

Ten minste 90% van de prostituees voelt zich in die bedrijven (beroepsmatig)-zelfstandige. Ook bedrijven willen functioneren als zelfstandige partijen en zijn (soms alleen in naam) facilitaire bedrijven. Veelal is de interne organisatie daarop onvoldoende ingericht en zou men in formele zin toch een dienstverband kunnen vaststellen.

Veel bedrijven zijn daarmee aan de slag om e.e.a. organisatorisch bij te stellen; erg vlotten wil dat niet. Zij hebben net als prostituees door slechte en/of tegengestelde informatie (b.v. t.a.v. de fiscale-en sociale verzekerings-aspecten) geen duidelijke richtlijnen, men is zich veelal niet - althans onvoldoende - bewust dat de feitelijke situatie niet past bij de zelfstandigheidswens.

Al met al zien wij geen redenen om terzake specifieke regels op te nemen. Wij hebben ook de Staatssecretaris op gelijke wijze geïnformeerd over onze bevindingen. Mocht U een nadere toelichting, meer informatie of een nader gesprek wensen, dan zijn wij daartoe uiteraard beschikbaar. Uiteraard zullen wij het op prijs stellen indien U ons nader zult willen informeren over de voortgang.

Dank voor Uw aandacht,

Namens het bestuur van de
Vereniging Exploitanten Relaxbedrijven,

A. van Dorst, directeur.